

CRITÉRIOS ORIENTATIVOS PARA AVALIAÇÃO DOS PROJETOS DE PESQUISA

Os avaliadores deverão atribuir notas de 0 (zero) a 10 (dez) para cada item avaliado, considerando os seguintes aspectos:

A) INTRODUÇÃO

Avaliar a relevância científica e/ou tecnológica da proposta, considerando seu **potencial de geração** de conhecimento, inovação, desenvolvimento de produtos, processos, serviços ou metodologias, bem como seus impactos acadêmicos, econômicos e sociais.

B) JUSTIFICATIVA

Avaliar a relevância científica, tecnológica, acadêmica ou social da proposta, bem como o potencial de contribuição da pesquisa. Verificar se há indicação de alinhamento aos Objetivos de Desenvolvimento Sustentável (ODS), quando pertinente.

C) OBJETIVOS

Avaliar a clareza, coerência e viabilidade dos objetivos geral e específicos, observando se estão adequadamente relacionados ao problema de pesquisa e à metodologia proposta.

D) METODOLOGIA

Avaliar a adequação da metodologia científica ou tecnológica, a coerência entre objetivos e métodos, os procedimentos de validação, a viabilidade técnica e científica da execução e, quando pertinente, o desenvolvimento de protótipos, softwares, processos ou produtos tecnológicos.

E) INFRAESTRUTURA DISPONÍVEL

Avaliar se a infraestrutura institucional, laboratorial, operacional ou de campo apresentada é adequada e suficiente para o desenvolvimento das atividades propostas.

F) CRONOGRAMA DE EXECUÇÃO

Avaliar a organização e a distribuição das atividades ao longo dos 12 meses de vigência do projeto, considerando a coerência com os objetivos e a viabilidade de execução no prazo previsto.

G) REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Avaliar a pertinência e atualidade das referências científicas e/ou tecnológicas, incluindo, quando pertinente, artigos, livros, normas técnicas, patentes, documentação técnica e outros materiais reconhecidos na área.



Uema
UNIVERSIDADE ESTADUAL
DO MARANHÃO



Ppg
Pró-Reitoria
de Pesquisa
e Pós-Graduação

CRITÉRIOS ORIENTATIVOS PARA AVALIAÇÃO DOS PLANOS DE TRABALHO

a) TÍTULO

- O título é distinto do projeto principal e não apenas uma paráfrase?
- O título delimita um recorte específico e identificável?
- Há coerência entre o título e os objetivos descritos no Plano?

b) INTRODUÇÃO/JUSTIFICATIVA

- A contextualização situa adequadamente o recorte do discente no projeto maior?
- A justificativa demonstra que o discente compreende sua contribuição específica?
- A justificativa faz sentido mesmo sem ler o projeto principal?
- O plano evidencia qual inovação ou desenvolvimento tecnológico será realizado pelo discente?

c) OBJETIVOS

- Os objetivos são distintos dos do projeto principal?
- Os objetivos são alcançáveis por um estudante de IC em 12 meses?
- Os objetivos específicos cobrem o objetivo geral de forma consistente?
- Os objetivos são coerentes com a metodologia e o cronograma propostos?

d) METODOLOGIA

- A metodologia detalha as atividades específicas do discente, e não da equipe como um todo?
- Os procedimentos são adequados e coerentes com os objetivos do Plano?
- A metodologia prevê desenvolvimento de protótipo, software, processo ou produto quando pertinente?
- A metodologia é coerente com o nível de formação do discente?

e) REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- As referências seguem a norma técnica exigida pelo edital?
- Foram utilizadas patentes, normas técnicas, documentação tecnológica ou literatura técnica relevante
- A lista inclui publicações dos últimos 10 anos em proporção adequada?
- As fontes são confiáveis e reconhecidas na área?
- Todas as fontes citadas no texto constam na lista de referências, e vice-versa?

f) CRONOGRAMA DE ATIVIDADES (12 MESES)

- O cronograma é organizado mensalmente ao longo dos 12 meses?
- O Relatório Parcial (6º mês) e o Relatório Final (12º mês) estão previstos?
- A distribuição das atividades é realista e equilibrada ao longo do período?
- As etapas do cronograma são coerentes com a metodologia descrita?